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**Resumen**

En esta mesa discutimos largamente la necesidad de examinar, problematizar, historizar y contextualizar las categorías con las que trabajamos. En particular las que ocupaban a la mesa, mayorías y minorías, y otras relacionadas como exclusión e inclusión. Nos preocupaba como a veces estas categorías se toman acríticamente y ocultan mas de lo que muestran, o convierten en fijos y naturales atributos que son fluidos, contextuales, situacionales, en sustantivos términos que en realidad aluden a verbos, acciones como convertir en minoría a determinado grupo (minoritise/minorizar). Tambien discutimos la relativa utilidad o no de estas categorías en cada contexto (los problemas de exportarlos sin examinarlos ni contextualizarlos apropiadamente) aunque su utilizacién también puede ayudarnos a mirar de otra manera nuestros propios conceptos.

Reconocimos y discutimos la forma como se utilizan estas categorías desde las políticas públicas y como es necesario también en este espacio desnaturalizarlas y ver cómo se han ido contruyendo, vis a vis con procesos globales que dan forma a políticas nacionales, a fin de no quedar atrapados con ciertos significados fijos (y ser cómplices de su producción). Al mismo tiempo examinar como las políticas publicas se instalan en espacios locales y como lidian con la diversidad nos pareció importante.

En todas estas discusiones nos parece que la etnografía tiene un gran aporte que realizar, ya que si estas categorías no nos hablan de un atributo de las personas en si, sino de una construcción social que se define situacionalmente, la aproximación etnográfica (una que vea (see) y no simplemente mire (look)[[1]](#footnote-1), que atienda a los significados que se construyen, circulan y disputan) es esencial para poder entender, examinar y cuestionar no solo las propias categorías sino los procesos y relaciones de poder que las construyen.

Pero a la vez reconocimos que la empresa etnográfica esta llena de una variedad de dilemas y complejidades. Preguntas como para qué, para quién y con qué objetivos hacemos etnografia circularon a lo largo de la segunda parte del debate, mostrando que múltiples audiencias están involucradas, con sus propias reglas, expectativas, demandas. También que como etnógrafos participamos en las mismas dicotomías que estamos tratando de superar. Circularon preguntas sobre cómo la etnografía sirve para documentar como la gente (sea minoría o mayoría) reconoce el proceso a través del cual ocupa su propia posición, o cómo la etnografía sirve para documentar, o mapear los procesos de mayor libertad para ocupar ciertas posiciones. Se problematizó quién tiene el poder de nombrar a quien (como ya se planteaba en la mesa inicial) , de establecer qué categoría ocupa, y se planteó nuevamente la cuestión del poder en el lenguaje.

En definitiva entonces quedaron rondando preguntas que es necesario seguir discutiendo sobre el para qué de la etnografia, para quiénes y con quiénes. ¿En qué medida la entografía propicia procesos de libertad (al participar en procesos etnográficos)?, ¿cómo avanzar hacia una etnografía transformadora, cómo pensar la relación etnográfica como espacio de participación o transformación de los propios sujetos que participan (tanto ivnestigadores como investigados)? ¿Describimos y nos vamos? ¿O tenemos un compromiso con los participantes? Es necesario entonces hacer mas explícitos los contextos mas amplios en los que trabajamos y cómo nuestra etnografía contribuye en entender, transformar, etc. dichos contextos. ¿Como usamos pues la etnografía en nuestro trabajo? ¿de manera comprometida? ¿Tomando posición? ¿Con que consecuencias para nosotros y nuestros colaboradores? ¿Qué se hace con esto después? ¿A quién respondemos?

A la vez que historizamos nuestras categorías es necesario historizar la historia del país donde estamos y la propia posición del investigador, entendiendolo en el marco de otras historias también. Como investigadores somos parte de este flujo. Para entender nuestra propia historia necesitamos entender la de otros. Por eso es tan importante un espacio de encuentro como este y la posibilidad de ampliarlo con la posibilidad de redes que nos conecten de modo más permanente.
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1. Usando la distinción propuesta por Wolcott [↑](#footnote-ref-1)